

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

[DOI 10.35381/noesisin.v8i16.807](https://doi.org/10.35381/noesisin.v8i16.807)

Transformación del rol del docente universitario ante la inteligencia artificial

The changing role of university faculty in the face of artificial intelligence

Víctor Hugo González-Torres

victor.torres@ugto.mx

Universidad de Guanajuato, Celaya, Guanajuato
México

<https://orcid.org/0000-0002-4945-9408>

Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites

viviana.lucero@ulpgc.es

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, Gran
Canaria, España

<https://orcid.org/0000-0002-1328-8117>

Daniel Mijahuanga-Chumbe

danielmchumbe@gmail.com

Universidad Católica Sedes Sapientiae, Nueva Cajamarca, Rioja
Perú

<https://orcid.org/0009-0007-2211-7516>

Mirian Jesús Caloretti-Castillo

mcalorettic@ucvvirtual.edu.pe

Universidad César Vallejo, Lima, Lima
Perú

<https://orcid.org/0000-0003-1189-8162>

Recibido: 15 de abril 2026

Revisado: 12 de mayo 2026

Aprobado: 29 de junio 2026

Publicado: 01 de julio 2026

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevinites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

RESUMEN

La inteligencia artificial en la educación superior cambió los modelos clásicos de enseñar, aprender, evaluar y generar conocimiento. El estudio tuvo como objetivo analizar las transformaciones del rol del docente universitario ante la inteligencia artificial, con énfasis en los cambios de sus funciones, competencias, desafíos éticos y responsabilidades pedagógicas. Se realizó una revisión bibliográfica sistematizada, descriptiva y analítica de los trabajos publicados del 2021 al 2025. Se buscó en bases de datos y repositorios en español e inglés, mediante descriptores, criterios de inclusión y exclusión, lectura a texto completo y sistematización de la información donde se incluyeron 18 artículos. Los resultados obtenidos fueron: funciones docentes, alfabetización en inteligencia artificial, mediación pedagógica, evaluación universitaria, integridad académica y desafíos éticos e institucionales. Se concluyó que la inteligencia artificial no ha sustituido al docente universitario, sino que ha transformado su rol como mediador crítico, diseñador pedagógico, orientador ético y acompañante del aprendizaje.

Descriptores: Inteligencia artificial; docente universitario; rol del docente; alfabetización. (Tesauro UNESCO).

ABSTRACT

Artificial intelligence in higher education changed the classic models of teaching, learning, evaluating, and generating knowledge. The study aimed to analyze the transformations of the role of university teachers in the face of artificial intelligence, with emphasis on changes in their functions, competencies, ethical challenges and pedagogical responsibilities. A systematized, descriptive, and analytical literature review of the works published from 2021 to 2025 was carried out. Databases and repositories in Spanish and English were searched using descriptors, inclusion and exclusion criteria, full-text reading, and systematization of the information, where 18 articles were included. The results obtained were: teaching functions, literacy in artificial intelligence, pedagogical mediation, university evaluation, academic integrity and ethical and institutional challenges. It was concluded that artificial intelligence has not replaced the university professor, but has transformed his role as a critical mediator, pedagogical designer, ethical guide and accompanier of learning.

Descriptors: Artificial intelligence; university professor; role of the teacher; literacy. (UNESCO Thesaurus).

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevinites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

INTRODUCCIÓN

La incorporación de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior ha pasado de ser una novedad a ser un proceso transformador que cuestiona las metodologías tradicionales de enseñanza, aprendizaje, evaluación y generación de conocimiento. Las universidades con el auge de la IA generativa han intensificado el debate sobre el propósito de la enseñanza y las responsabilidades de los educadores. En este contexto, el rol del profesor evoluciona de un enfoque centrado en la transmisión de conocimientos a una función de mediación crítica, diseño de experiencias educativas, acompañamiento personalizado, curaduría de información y guía ética en el uso de la IA.

Varios estudios han evidenciado que los principales enfoques del uso de la IA en el entorno universitario incluyen la personalización del aprendizaje, la predicción del rendimiento académico, la retroalimentación automatizada, los sistemas de tutorización inteligente y el apoyo en la evaluación (Chiu et al., 2023; Crompton y Burke, 2023). Sin embargo, a pesar de que la literatura reciente ha detallado los usos, ventajas y riesgos de la IA en la educación superior, aún existe una brecha significativa en la comprensión del papel de los docentes ante estas transformaciones. Esta brecha es crítica, ya que la digitalización en las universidades depende de la disponibilidad de tecnologías y de la capacidad de los educadores y las instituciones para adoptar estas herramientas (Celik et al., 2022; Kiryakova y Angelova, 2023).

Organismos internacionales han advertido que la expansión veloz de estas herramientas sobrepasa los ritmos de adaptación de las normativas educativas y de los propios marcos de regulación institucional (UNESCO, 2023). En este sentido, el docente universitario debe mediar entre la innovación tecnológica, la calidad, la equidad, la inclusión y la ética educativa. Su tarea ya no se limita a decidir si autoriza o restringe el uso de la IA, para pasar a construir criterios respecto a su uso responsable.

Uno de los elementos más significativos del impacto de esta transformación es la necesidad de promover la alfabetización en IA de los docentes y del alumnado. La

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

alfabetización en IA es la competencia técnica en el manejo de las herramientas digitales e incluye las capacidades para comprender el funcionamiento general de las herramientas y distinguir sus limitaciones. Esto consiste en saber cómo las máquinas generan los resultados, evaluarlos con espíritu crítico, reconocer sesgos que pueden entorpecer la función de las máquinas y emplearlas de manera responsable en la actividad académica y profesional (Walter, 2024). En consecuencia, la formación docente continua se convierte en una condición indispensable para evitar usos superficiales, acríticos o meramente instrumentales de estas herramientas.

La evaluación universitaria constituye una de las áreas más afectadas por la IA. La capacidad de los estudiantes para emplear sistemas generativos a fin de elaborar respuestas, ensayos, proyectos o análisis implica que es crucial revisar las estrategias de evaluación que se centran en la repetición de información o en la elaboración de textos aislados del contexto. Estudios recientes indican que es preferible promover el desarrollo de la autorregulación del aprendizaje, el respeto por la integridad académica, el pensamiento crítico y la responsabilidad en el uso de las tecnologías (Xia et al., 2024). En este sentido, la IA representa un reto, pero también ofrece la posibilidad de superar las limitaciones de los modelos de evaluación que priorizan la memorización.

Asimismo, la evolución del rol del profesor universitario en relación con la IA se puede considerar como un proceso multidimensional. Este proceso integra habilidades tecnológicas, pedagógicas, éticas, de investigación e institucionales. No se trata meramente de aprender a manejar nuevas herramientas, sino de redefinir el significado de la enseñanza en un entorno educativo donde la información es abundante, automatizable y sujeta a constantes cambios. Con esta problemática en mente, el presente artículo se propone como objetivo: analizar las transformaciones del rol del docente universitario ante la IA, con énfasis en los cambios de sus funciones, competencias, desafíos éticos y responsabilidades pedagógicas.

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

MÉTODO

El estudio se desarrolló como una revisión bibliográfica sistematizada, de carácter descriptivo y analítico, orientada a examinar la producción académica reciente acerca de la transformación del rol del docente universitario ante la IA. La finalidad fue identificar, organizar e interpretar los principales aportes teóricos y empíricos sobre las funciones, competencias, retos éticos, prácticas evaluativas y responsabilidades pedagógicas que asume el docente universitario en el contexto de la IA.

La pregunta que orientó la revisión fue la siguiente: ¿Cómo se describe en la literatura reciente la transformación del rol del docente universitario ante la IA en el contexto de la educación superior? Para delimitar la búsqueda se utilizó una adaptación del esquema PCC, sigla que corresponde a los términos Población, Concepto y Contexto. La población se definió como los docentes universitarios y el profesorado vinculado a instituciones de educación superior. El concepto fue la transformación del rol docente ante la IA, incluyendo funciones pedagógicas, competencias, evaluación, alfabetización en IA y responsabilidades éticas. El contexto estuvo integrado por educación superior, las universidades y las instituciones de formación universitaria.

La búsqueda bibliográfica se realizó en bases de datos académicas y repositorios especializados, entre ellos Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO, Dialnet y Google Scholar. Se consideraron publicaciones difundidas entre 2021 y 2025. La estrategia de búsqueda combinó términos en español e inglés mediante operadores booleanos AND y OR. Los principales descriptores en ambos idiomas fueron: “inteligencia artificial”, “IA generativa”, “educación superior”, “docente universitario”, “rol docente”, “competencias docentes”, “alfabetización en inteligencia artificial”, “evaluación universitaria”, “ética educativa” e “integridad académica”. Las ecuaciones de búsqueda se adaptaron a las características de cada base de datos.

De igual manera, se definieron los criterios de inclusión y exclusión para la búsqueda bibliográfica, los cuales se muestran en la Tabla 1.

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

Tabla 1.
Criterios de inclusión y exclusión de la revisión bibliográfica.

Criterio	Inclusión	Exclusión
Periodo de publicación	Estudios y documentos publicados entre 2021 y 2025.	Publicaciones anteriores a 2021, salvo fuentes teóricas.
Idioma	Publicaciones en español o inglés.	Publicaciones en otros idiomas sin traducción disponible.
Tipo de documento	Artículos científicos, revisiones bibliográficas, revisiones sistemáticas, estudios teóricos, investigaciones cualitativas, cuantitativas o mixtas, y documentos institucionales relevantes.	Editoriales, notas de opinión, blogs, documentos sin respaldo académico o textos sin información metodológica suficiente.
Contexto educativo	Estudios centrados en educación superior, universidades, profesorado universitario o docencia universitaria.	Estudios centrados exclusivamente en educación básica, educación media o formación no universitaria.
Tema principal	Trabajos relacionados con inteligencia artificial, IA generativa, rol docente, competencias docentes, evaluación universitaria, alfabetización en IA.	Estudios sobre inteligencia artificial sin relación directa con el rol docente o la educación superior.
Acceso al texto	Documentos con texto completo disponible para su revisión.	Documentos sin acceso al texto completo.
Pertinencia analítica	Publicaciones que analizan implicaciones pedagógicas, éticas, evaluativas, profesionales o institucionales de la IA para el docente universitario.	Trabajos centrados solo en la descripción técnica de herramientas o aplicaciones sin discusión pedagógica o profesional.

Elaboración: Los autores.

La selección documental se desarrolló en un proceso de tres etapas: en primer lugar, se revisaron los títulos y resúmenes de los documentos recuperados para determinar su pertinencia con base en la pregunta orientadora. En segundo lugar, se llevó a cabo la lectura completa de los textos potencialmente pertinentes; y, en tercer lugar, se seleccionaron los documentos que se consideraron válidos, ya que cumplían los criterios establecidos y aportaban datos relevantes para el análisis.

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

La información fue organizada en una matriz de análisis bibliográfico que incluyó las siguientes variables: autor, año, país o contexto, tipo de investigación, objetivo del estudio y metodología. También se registraron los principales hallazgos, la dimensión temática y su aporte para el análisis del rol docente.

El análisis tuvo lugar a partir de la síntesis temática. Los documentos incluidos fueron organizados en categorías sobre la base de los objetivos del estudio y de aquellos patrones del contenido recurrentemente identificados en el proceso de lectura. Las principales categorías fueron: transformación de funciones docentes, competencias digitales y alfabetización en IA, mediación pedagógica y diseño de experiencias de aprendizaje, evaluación universitaria e integridad académica, retos ético-institucionales y formación continua.

Dado que se trataba de una revisión bibliográfica fundamentada en fuentes documentales, el estudio no realizó intervención sobre seres humanos ni tampoco recolección de datos personales.

RESULTADOS

Características generales y datos relevantes del corpus documental

La revisión bibliográfica permitió seleccionar un total de 18 artículos publicados entre 2021 y 2025, relacionados con la transformación del rol del docente universitario ante la IA en la educación superior (Tabla 2). El corpus documental estuvo integrado por revisiones sistemáticas, revisiones de alcance, revisiones exploratorias, estudios empíricos, análisis documentales, iniciativas metodológicas y documentos institucionales. Esta pluralidad permitió el abordaje del fenómeno desde las perspectivas pedagógicas, tecnológicas, éticas, evaluativas e institucionales. En relación con el periodo de publicación, se observó una mayor producción a partir de 2023, lo cual se puede relacionar directamente con la expansión de la IA generativa.

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

Tabla 2.
Artículos seleccionados para la síntesis bibliográfica y datos relevantes extraídos.

Autoría Año	Tipo de investigación	Datos relevantes extraídos	Aporte principal para el análisis
An et al. (2025)	Estudio mixto de políticas institucionales	Analizó lineamientos de las 50 principales universidades de Estados Unidos sobre el uso de IA generativa en actividades académicas y administrativas.	Evidencia que la transformación del rol docente no depende solo de decisiones individuales, sino también de políticas institucionales, criterios de uso, regulación y acompañamiento universitario.
Bittle y El-Gayar (2025)	Revisión sistemática	Incluyó estudios publicados entre enero de 2021 y diciembre de 2024 sobre IA generativa e integridad académica en educación superior.	Permite analizar cómo la IA generativa modifica las preocupaciones sobre honestidad académica, autoría, plagio, conducta estudiantil y responsabilidad institucional.
Bhullar et al. (2024)	Síntesis bibliométrica	Identificó inicialmente 48 documentos sobre ChatGPT en educación superior y seleccionó 47 para el análisis bibliométrico mediante VOSviewer.	Muestra la consolidación de ChatGPT como línea de investigación en educación superior, especialmente en temas de enseñanza, aprendizaje, integridad académica y desafíos institucionales.
Chan y Tsi (2024)	Estudio mixto	Encuestó a 399 estudiantes y 184 docentes de ocho instituciones de educación superior de Hong Kong sobre si la IA generativa puede reemplazar o asistir al profesorado.	Respalda la idea de que la IA puede asistir la docencia, pero no sustituye cualidades humanas como el pensamiento crítico, la interacción social, la sensibilidad pedagógica y la mediación emocional.
Furze et al. (2024)	Estudio piloto	Implementó la AI Assessment Scale, compuesta por cinco niveles de uso de IA. El estudio reportó mejoras en prácticas evaluativas.	Aporta una propuesta concreta para rediseñar la evaluación universitaria y establecer niveles claros de uso permitido de IA en tareas académicas.
Khlaif et al. (2024)	Estudio cuantitativo	Encuestó a 358 docentes universitarios de Medio Oriente sobre la adopción de herramientas de IA generativa para la evaluación estudiantil, utilizando el modelo UTAUT y análisis con SmartPLS.	Evidencia que la adopción docente de IA en evaluación depende de factores tecnológicos, pedagógicos e institucionales, no solo de la disponibilidad de herramientas.
Li et al. (2024)	Revisión de alcance	Revisó literatura reciente en inglés, chino y japonés sobre implicaciones éticas de ChatGPT en educación superior.	Refuerza la dimensión ética del rol docente y la necesidad de orientar el uso responsable de IA en contextos universitarios.
Nikoçeviq-Kurti (2024)	Estudio cualitativo	Analizó la integración de ChatGPT en la planificación de clases, la preparación docente y el desarrollo profesional de profesores universitarios.	Muestra cómo la IA generativa empieza a incorporarse en tareas docentes previas al aula, como diseño de clases, generación de materiales y actualización profesional.
Perkins et al. (2024)	Propuesta metodológica	Propuso la AI Assessment Scale como marco de cinco niveles para definir el grado de uso permitido de IA en actividades evaluativas.	Ofrece una herramienta práctica para que el docente rediseñe tareas, explicita criterios de uso de IA y fortalezca la transparencia evaluativa.
Walter (2024)	Artículo conceptual	Planteó la importancia de la alfabetización en IA, el diseño de instrucciones, el pensamiento crítico y la adaptación curricular ante la IA generativa.	Contribuye a comprender la alfabetización en IA como una competencia transversal del docente universitario contemporáneo.

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevinites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

Autoría Año	Tipo de investigación	Datos relevantes extraídos	Aporte principal para el análisis
Xia et al. (2024)	Revisión de alcance	Recuperó 969 artículos, revisó 231 textos completos y seleccionó 32 estudios empíricos sobre IA generativa y evaluación en educación superior.	Evidencia que la evaluación universitaria es una de las dimensiones más transformadas por la IA generativa y que requiere fortalecer autorregulación y responsabilidad académica.
Chiu et al. (2023)	Revisión sistemática	Analizó literatura de 2012 a 2021 e identificó 13 roles de la IA en educación en dominios como aprendizaje, enseñanza, evaluación y administración educativa.	Permite ubicar la transformación docente dentro de un campo más amplio de oportunidades, desafíos y líneas futuras de investigación sobre IA educativa.
Crompton y Burke (2023)	Revisión sistemática	Incluyó 138 artículos sobre IA en educación superior; 72 % de los estudios se centró en estudiantes, 17 % en instructores y 11 % en gestores.	Aunque la investigación sobre IA en educación superior ha crecido, el análisis específico del rol docente sigue siendo menos desarrollado que el enfoque en estudiantes.
Kiryakova y Angelova (2023)	Estudio empírico	Encuestó a 87 profesores universitarios. El 60,9 % consideró útil ChatGPT para actividades docentes que consumen tiempo; el 73,6 % expresó preocupación por la confianza acrítica de los estudiantes y el 67,8 % por la deshonestidad académica.	Muestra la tensión entre utilidad pedagógica y riesgos éticos, lo que refuerza el papel del docente como mediador crítico y orientador del uso responsable de IA.
Moorhouse et al. (2023)	Análisis documental	Examinó guías universitarias sobre herramientas de IA generativa y evaluación académica en instituciones de alto posicionamiento internacional.	Evidencia la necesidad de lineamientos institucionales claros para orientar la evaluación, la integridad académica y el uso permitido de IA en tareas universitarias.
UNESCO (2023)	Documento institucional	Presentó orientaciones internacionales sobre IA generativa en educación e investigación, con énfasis en regulación, equidad y responsabilidad institucional.	Aporta el marco ético-político para entender que el docente universitario actúa como mediador entre innovación tecnológica, calidad educativa, equidad e inclusión.
Celik et al. (2022)	Revisión sistemática	Analizó las promesas y desafíos de la IA para el profesorado, especialmente en planificación, implementación y evaluación de la enseñanza.	Sitúa al docente como actor clave de la integración pedagógica de la IA y no solo como usuario instrumental de herramientas tecnológicas.
Ng et al. (2021)	Revisión exploratoria	Conceptualizó la alfabetización en IA como una competencia que integra comprensión técnica, uso crítico, evaluación de resultados y consideraciones éticas.	Sirve como base conceptual para argumentar que el docente universitario necesita competencias de alfabetización en IA para orientar a los estudiantes.

Elaboración: Los autores.

Mapa temático de la literatura revisada

El análisis de los documentos seleccionados permitió identificar seis ejes temáticos principales, que no son excluyentes, relacionados con la transformación del rol docente universitario ante la IA (Figura 1). Los ejes más frecuentes fueron la transformación de

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

las funciones docentes y la evaluación universitaria, con cuatro artículos cada uno. A continuación, se situaron la alfabetización en IA, la mediación pedagógica y el diseño de experiencias, la integridad académica y los retos éticos e institucionales con tres artículos cada eje. Estos resultados muestran que la discusión académica se sitúa fundamentalmente en la transformación de las funciones del profesorado y la necesidad de transformar la evaluación, pero también se incorporan las preocupaciones relacionadas con las competencias docentes, la ética, la integridad académica y el acompañamiento pedagógico.

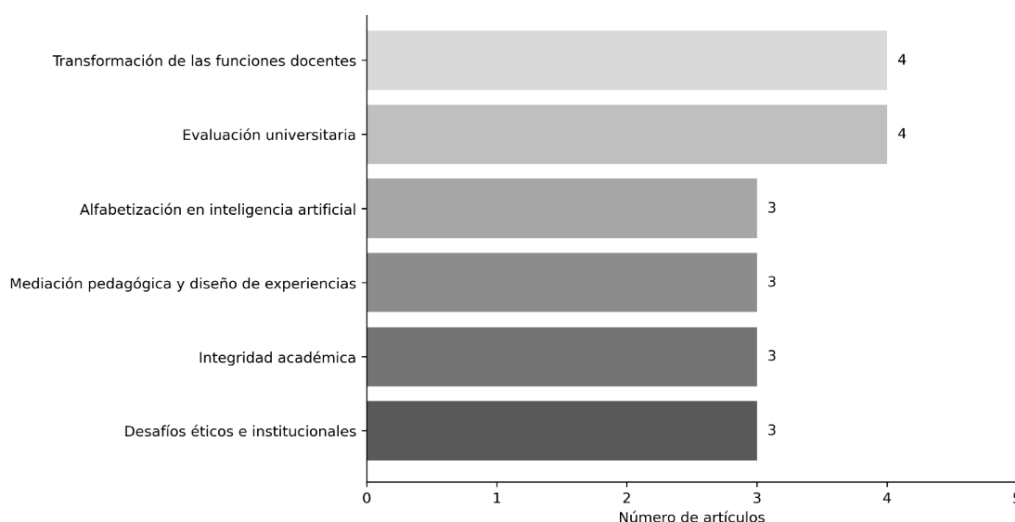


Figura 1. Frecuencia de aparición de los ejes temáticos en la literatura revisada
Elaboración: Los autores.

Transformaciones del rol docente universitario ante la IA

De la revisión de la documentación se constató que la transformación del rol docente universitario ante la IA no consiste solo en hacer uso de las herramientas digitales, sino que conlleva una reconfiguración de las tareas pedagógicas, evaluativas, éticas y laborales vinculadas a la institución. La bibliografía analizada sugiere que la IA puede ser utilizada para la planificación, la producción de materiales, el acompañamiento y la

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevinites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

evaluación. Sin embargo, su incorporación requiere una mediación docente crítica que organice el aprendizaje, contextualice las fuentes de información, fomente el juicio humano y plantee criterios de uso responsable (Celik et al., 2022; Crompton y Burke, 2023).

Un cambio que se ha observado es la transición de un enfoque educativo centrado en la transmisión de información hacia un rol más activo en la mediación crítica del conocimiento. Las herramientas de IA generativa facilitan la creación de explicaciones, resúmenes, textos académicos y respuestas rápidas, lo que transforma la manera en que se relacionan la información, la enseñanza y el aprendizaje. No obstante, a pesar de esta capacidad de la IA, no puede reemplazar la labor del docente, quien sigue siendo la figura clave en guiar la interpretación de la información, cuestionar los contenidos, seleccionar recursos adecuados y transformar el acceso a datos en un aprendizaje realmente significativo. La IA puede ser un apoyo en el proceso educativo, pero no puede sustituir aspectos humanos esenciales como el pensamiento crítico, la interacción social, la empatía ética y el acompañamiento en el aprendizaje (Chan y Tsi, 2024).

Esta evolución en el papel del docente requiere un mayor dominio de la IA. No se trata solo de conocimientos técnicos, sino de comprender cómo operan los sistemas de IA, reconocer sus limitaciones y sesgos, evaluar la calidad de las respuestas que generan y enseñar a los estudiantes a utilizarlas de manera transparente y responsable. Por lo tanto, el educador universitario debe enseñar a usar la IA sin hacer que esta suplante el razonamiento crítico, la lectura analítica, la formulación de argumentos y la responsabilidad académica de los estudiantes (Ng et al., 2021; Walter, 2024).

A su vez, la IA también modifica el diseño de las experiencias de aprendizaje. La literatura revisada muestra que estas herramientas favorecen la personalización, la retroalimentación, la generación de recursos educativos y la preparación de actividades docentes. No obstante, su potencial educativo depende de que el profesorado las integre con intencionalidad pedagógica, objetivos claros y criterios de uso definidos.

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

Los estudios también apuntan a aspectos relacionados con tareas previas a la clase, como la planificación y la elaboración de materiales, lo que pone de manifiesto que la transformación del rol docente tiene lugar en la interacción con estudiantes, pero también en la planificación anterior a la enseñanza (Chiu et al., 2023; Nikoçević-Kurti, 2024).

La evaluación universitaria aparece como una de las dimensiones más influenciadas por la IA generativa. La posibilidad de que el estudiantado utilice estas herramientas para elaborar ensayos, informes, respuestas o proyectos cuestiona la forma de evaluar en el ámbito universitario basado en productos escritos descontextualizados. Por ello, se plantea la necesidad de avanzar hacia evaluaciones auténticas, procesuales, reflexivas y transparentes respecto al uso de la IA. Así, el docente deja de ser un simple calificador de productos finales para convertirse en diseñador de experiencias de evaluación que valoren el proceso, la argumentación, la toma de decisiones, la autorregulación y la responsabilidad académica (Xia et al., 2024; Perkins et al., 2024; Furze et al., 2024).

Finalmente, la transformación del rol docente tiene una dimensión ética y de construcción institucional. La literatura revisada plantea y advierte sobre problemas relacionadas con privacidad de datos, sesgo algorítmico, equidad en el acceso, autoría académica, plagio, transparencia y dependencia tecnológica. Estos desafíos se abordan desde la decisión individual del profesor y requieren políticas universitarias claras, formación docente permanente y criterios compartidos. En este sentido, el docente universitario se convierte en un intermediario entre la innovación tecnológica y los principios de calidad, equidad, inclusión e integridad académica (UNESCO, 2023; Li et al., 2024; An et al., 2025).

Desplazamiento del rol docente universitario ante la IA

Los resultados de la revisión permiten reconocer una serie de dinámicas en el rol del docente universitario el cual no se ve sustituido o reemplazado sino desplazado por una reconfiguración de su función académica mediada por sistemas de IA (Tabla 3). La transformación que observamos a partir del análisis realizado es que determinados tipos

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

de tareas pueden ser llevadas a cabo con ayuda de la tecnología, otras, en cambio, adquieren un valor añadido. Estas son las tareas relacionadas con la mediación crítica, la ética, el diseño pedagógico, la evaluación auténtica y el acompañamiento en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 3.
Desplazamientos del rol docente universitario ante la IA.

Antes de la incorporación amplia de la IA	Con la incorporación de la IA en educación superior	Nueva responsabilidad docente
Transmitía contenidos disciplinares como fuente principal de información.	Media críticamente entre la información disponible y el aprendizaje del estudiante.	Orientar la interpretación, contextualización y aplicación crítica del conocimiento.
Organizaba clases centradas principalmente en la exposición de contenidos.	Diseña experiencias de aprendizaje apoyadas en recursos digitales e IA generativa.	Planificar actividades que integren la IA con intencionalidad pedagógica.
Seleccionaba bibliografía y materiales académicos tradicionales.	Cura información digital, contrasta fuentes y evalúa la calidad de contenidos generados por IA.	Enseñar a verificar, comparar y valorar críticamente la información.
Evaluaba productos finales, como exámenes, ensayos o trabajos escritos.	Diseña evaluaciones auténticas, procesuales y transparentes respecto al uso de IA.	Valorar procesos, razonamiento, argumentación, reflexión y uso responsable de herramientas digitales.
Controlaba el cumplimiento de normas académicas desde una lógica de vigilancia.	Orienta criterios de integridad académica, autoría, transparencia y declaración del uso de IA.	Formar en responsabilidad académica y uso ético de la tecnología.
Usaba la tecnología como apoyo ocasional para la enseñanza.	Integra la IA como recurso pedagógico, evaluativo y de acompañamiento del aprendizaje.	Decidir cuándo, cómo y para qué utilizar IA en función de objetivos formativos.
Acompañaba el aprendizaje principalmente en el aula o en tutorías presenciales.	Acompaña trayectorias formativas más flexibles, personalizadas y mediadas por herramientas digitales.	Favorecer autonomía, autorregulación y pensamiento crítico en los estudiantes.
Actuaba principalmente desde decisiones individuales en su asignatura.	Participa en la construcción de criterios institucionales sobre uso responsable de IA.	Contribuir a políticas universitarias de evaluación, ética, protección de datos y formación docente.

Elaboración: Los autores.

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevinites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

DISCUSIÓN

Tras examinar la literatura es posible sostener que la IA no está desplazando al docente universitario, sino modificando lo que se espera de él. Este hallazgo desplaza el debate desde el enfoque centrado en la amenaza tecnológica hacia una concepción de la docencia como práctica mediadora, reflexiva y comprometida tanto con la ética como con la institución académica. Aunque la IA, sobre todo la IA generativa, puede apoyar tareas como la planificación, el diseño y generación de materiales de clase, la retroalimentación y la evaluación, estas herramientas no sustituyen el juicio pedagógico, la sensibilidad ética ni la función formativa del docente. Este hallazgo se alinea con estudios recientes que sitúan el uso de la IA en la educación superior en diversas áreas, como la personalización del aprendizaje, la predicción del rendimiento académico, los sistemas de tutoría inteligente, así como en la evaluación y gestión del proceso educativo (Chiu et al., 2023; Crompton y Burke, 2023).

Uno de los cambios más significativos que se ha realizado es el paso de un modelo educativo centrado en la simple transmisión de conocimientos a uno que favorece una mediación crítica del saber. Esta visión está en consonancia con las observaciones de Chan y Tsi (2024), quienes enfatizan que, aunque la IA puede ser de gran ayuda para los educadores, no puede sustituir habilidades humanas fundamentales como el pensamiento crítico, la interacción social, la sensibilidad pedagógica y el acompañamiento en el proceso educativo.

La alfabetización en IA se ha convertido en una habilidad clave en el nuevo rol del docente. No es suficiente conocer herramientas digitales o aprender a formular instrucciones; es crucial entender sus potencialidades, sus limitaciones, los sesgos que pueden presentar, los riesgos éticos involucrados y las circunstancias en las que se pueden implementar en el ámbito académico. Bajo esta óptica, el profesor universitario se convierte en un guía del uso responsable de la IA, asistiendo en la verificación de la información, identificando errores, mostrando el uso adecuado de las herramientas y

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevinites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

enseñando a asumir la responsabilidad por los resultados de los productos académicos. Esta interpretación coincide con la de Ng et al. (2021) y Walter (2024), los cuales argumentan que la alfabetización en IA incluye dimensiones técnicas, críticas, éticas y pedagógicas.

La evaluación universitaria constituye una de las dimensiones más tensionadas por la IA generativa. La posibilidad de que los estudiantes puedan recurrir a sistemas generativos para realizar ensayos, informes o proyectos hace necesario orientar la evaluación hacia propuestas más auténticas, procesuales y reflexivas. En este sentido, Xia et al. (2024) concluyen que hay que reforzar la autorregulación del aprendizaje, la responsabilidad del estudiante y la integridad académica. De la misma forma, propuestas como la AI Assessment Scale permiten establecer criterios explícitos de cuándo, cómo y en qué límites puede utilizarse la IA en las diferentes tareas académicas (Perkins et al., 2024; Furze et al., 2024)

Es importante señalar que la integridad académica no debe limitarse únicamente a la detección del uso de IA. Enfocarse exclusivamente en la vigilancia de esta herramienta puede establecer una relación punitiva con la tecnología y desviar la atención del verdadero aprendizaje. La cuestión no radica solo en si el estudiante utilizó IA, sino que también se debe reflexionar sobre si realmente comprendió el contenido, si verificó la información, si fue claro en su uso de la IA y si asumió la responsabilidad del resultado final. Por lo tanto, es fundamental que los docentes universitarios aclaren los criterios de uso aceptable, diseñen tareas que visibilicen el proceso académico y promuevan una cultura de responsabilidad, autoría y transparencia (Moorhouse et al., 2023; Li et al., 2024; Bittle y El-Gayar, 2025).

Asimismo, la integración responsable de la IA requiere políticas institucionales claras, formación docente continua y criterios compartidos sobre el uso ético de herramientas digitales. En esta dirección, los aportes de la UNESCO (2023) y An et al. (2025) coinciden en que la universidad debe ayudar al profesorado a través de lineamientos institucionales

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

que encaucen la innovación y que no la limiten a prohibiciones o a propuestas solamente de carácter técnico. Esto implica una evaluación de las metodologías de enseñanza, los modos de aprendizaje, los métodos de evaluación y la naturaleza de la relación que se establece con el conocimiento. Aunque la IA ofrece posibilidades para personalizar la educación, proporcionar retroalimentación y facilitar el acceso a recursos, también puede traer consigo riesgos como la dependencia de la tecnología, el debilitamiento de la capacidad crítica al leer, la erosión de la autoría y la perpetuación de sesgos. Por lo tanto, es fundamental que el docente determine qué herramientas utilizar, con qué fines educativos, en qué condiciones y con qué límites.

Una limitación de esta revisión radica en que, al tratarse de una revisión bibliográfica sistematizada, no se realizaron metaanálisis ni evaluaciones estadísticas de efectos, por lo que los resultados deben entenderse como una síntesis temática de la literatura reciente. Además, el corpus se restringió a documentos publicados en español e inglés entre 2021 y 2025, lo que pudo excluir estudios relevantes en otros idiomas o investigaciones posteriores.

En términos generales, la discusión reafirma que el desafío no radica en decidir si la IA debe formar parte de la universidad, pues ya está integrada en el ecosistema académico moderno. El verdadero reto es establecer qué criterios pedagógicos, éticos e institucionales deben guiar su integración. En este punto, el rol del docente universitario sigue siendo insustituible: debe fomentar el pensamiento crítico, humanizar el proceso de aprendizaje, mantener la integridad académica y convertir la tecnología en una herramienta que enriquezca la formación en lugar de sustituir el conocimiento.

CONCLUSIONES

La revisión de la bibliografía permitió establecer que la IA no sustituye al profesor universitario, sino que transforma sus funciones. El docente deja de ser la persona que

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevinites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

centra su trabajo en la transmisión de contenidos para pasar a ser mediador crítico, diseñador pedagógico, orientador ético y acompañante del aprendizaje.

Esta transformación implica fortalecer la alfabetización en IA, entendida no solo como la capacidad técnica para manejar este tipo de herramientas. También supone desarrollar la capacidad para evaluar los resultados que produce la IA, detectar sesgos y orientar su uso responsable en los procesos académicos. Además, exige rediseñar la evaluación hacia procesos más auténticos, reflexivos y transparentes, así como revisar la forma en que se construyen los planes de asignatura, se secuencian las actividades y se organizan las evaluaciones.

La presencia de la IA en la educación superior requiere políticas institucionales explícitas, docentes en formación permanente y consensos en torno a la ética académica. En el transcurso de esa transformación, el profesor mantiene una función irremplazable: humanizar el aprendizaje, estimular el pensamiento crítico y poner la tecnología al servicio de una enseñanza integral.

FINANCIAMIENTO

No monetario.

AGRADECIMIENTO

A todos los autores por sus relevantes aportes en el análisis documental del presente estudio.

REFERENCIAS CONSULTADAS

An, Y., Yu, J. H., & James, S. (2025). Investigating the higher education institutions' guidelines and policies regarding the use of generative AI in teaching, learning, research, and administration. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 22. <https://doi.org/10.1186/s41239-025-00507-3>

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

- Bhullar, P. S., Joshi, M., & Chugh, R. (2024). ChatGPT in higher education: A synthesis of the literature and a future research agenda. *Education and Information Technologies*, 29, 21501-21522. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12723-x>
- Bittle, K., & El-Gayar, O. (2025). Generative AI and academic integrity in higher education: A systematic review and research agenda. *Information*, 16(4). <https://doi.org/10.3390/info16040296>
- Celik, I., Dindar, M., Muukkonen, H., & Järvelä, S. (2022). The promises and challenges of artificial intelligence for teachers: A systematic review of research. *TechTrends*, 66, 616-630. <https://doi.org/10.1007/s11528-022-00715-y>
- Chan, C. K. Y., & Tsi, L. H. Y. (2024). Will generative AI replace teachers in higher education? A study of teacher and student perceptions. *Studies in Educational Evaluation*, 83, 101395. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2024.101395>
- Chiu, T. K. F., Xia, Q., Zhou, X., Chai, C. S., & Cheng, M. (2023). Systematic literature review on opportunities, challenges, and future research recommendations of artificial intelligence in education. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 4, 100118. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100118>
- Crompton, H., & Burke, D. (2023). Artificial intelligence in higher education: The state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 22. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8>
- Furze, L., Perkins, M., Roe, J., & MacVaugh, J. (2024). The AI Assessment Scale (AIAS) in action: A pilot implementation of GenAI-supported assessment. *Australasian Journal of Educational Technology*, 40(4), 38-55. <https://doi.org/10.14742/ajet.9434>
- Khlaif, Z. N., Ayyoub, A., Hamamra, B., Bensalem, E., Mitwally, M. A. A., Ayyoub, A., Hattab, M. K., & Shadid, F. (2024). University teachers' views on the adoption and integration of generative AI tools for student assessment in higher education. *Education Sciences*, 14(10), 1090. <https://doi.org/10.3390/educsci14101090>

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevinites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

- Kiryakova, G., & Angelova, N. (2023). ChatGPT—A challenging tool for the university professors in their teaching practice. *Education Sciences*, 13(10), 1056. <https://doi.org/10.3390/educsci13101056>
- Li, M., Enkhtur, A., Cheng, F., & Yamamoto, B. A. (2024). Ethical implications of ChatGPT in higher education: A scoping review. *Journal of Interdisciplinary Studies in Education*, 13(1), 55-69. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1427507>
- Moorhouse, B. L., Yeo, M. A., & Wan, Y. (2023). Generative AI tools and assessment: Guidelines of the world's top-ranking universities. *Computers and Education Open*, 5, 100151. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2023.100151>
- Ng, D. T. K., Leung, J. K. L., Chu, S. K. W., & Qiao, M. S. (2021). Conceptualizing AI literacy: An exploratory review. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2, 100041. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2021.100041>
- Nikoçeviq-Kurti, E., & Bërdynaj-Syla, L. (2024). ChatGPT integration in higher education: Impacts on teaching and professional development of university professors. *Educational Process: International Journal*, 13(3), 22-39. <https://doi.org/10.22521/edupij.2024.133.2>
- Perkins, M., Furze, L., Roe, J., & MacVaugh, J. (2024). The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A framework for ethical integration of generative AI in educational assessment. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 21(6). <https://doi.org/10.53761/q3azde36>
- UNESCO. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>
- Walter, Y. (2024). Embracing the future of artificial intelligence in the classroom: The relevance of AI literacy, prompt engineering, and critical thinking in modern education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21, 15. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00448-3>

Víctor Hugo González-Torres; Elisabeth Viviana Lucero-Baldevenites; Daniel Mijahuanga-Chumbe; Mirian Jesús Caloretti-Castillo

Xia, Q., Weng, X., Ouyang, F., Lin, T. J., & Chiu, T. K. F. (2024). A scoping review on how generative artificial intelligence transforms assessment in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21, 40. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00468-z>

©2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>)